

EXCM. SR. JORDI HEREU, ALCALDE DE BARCELONA

Jordi Bonet i Martí amb DNI 46.574.270-Y en la seva qualitat de President de la FAVB, Federació d'Associacions de Veïns i Veïnes de Barcelona, amb CIF G08508186, actuant en el seu nom i representació, i amb domicili a efectes de notificacions al carrer Obradors, 6-10 / 08002 Bcn,

J. Oriol Granados i Garcia, amb DNI 37.628.031P en la seva qualitat de President del Centre d'Estudis de Montjuïc amb G64263023, actuant en el seu nom i representació, i amb domicili a efectes de notificacions al carrer Sant Eloi número 9, de Barcelona (08038),

Joan Manuel V. Parisi amb DNI 38055982 K, en la seva qualitat de Secretari del Secretariat de Sants, Hostafrancs i la Bordeta, amb CIF G58186180, actuant en el seu nom i representació, i amb domicili a efectes de notificacions al carrer Sants, 79; 08014 Barcelona

Amadeu Quintana Jolonch amb DNI *36560303D*, en la seva qualitat de President de la Coordinadora d'Entitats de Poble-sec, amb CIF G 59055525, actuant en el seu nom i representació, i amb domicili a efectes de notificacions al carrer Elcano, 24-26-08004 Barcelona,

Adela Agelet Gomà amb DNI 40798618 E en la seva qualitat de Secretària de l'Associació de Veïns de Les Corts amb CIF G59978817 actuant en el seu nom i representació, i amb domicili a efectes de notificacions al carrer Travessera de Les Corts 346, 8é 1ª, BCN 08029,

Josep Maria Domingo Pedret amb DNI: 37705810R, en la seva qualitat de President de l'Associació de Veïns Centre Social de Sants amb CIF V58386087 actuant en el seu nom i representació, i amb domicili a efectes de notificacions al carrer Olzinelles, 30 - 08014 Barcelona,

Ana Menéndez Martínez de Bartolomé, amb DNI 09364119Z, en la seva qualitat de Presidenta de l'Associació de Veïns de La Satalia, actuant en el seu nom i representació, i amb domicili a efectes de notificacions al carrer Cariteo 26, Barcelona 08004,

EXPOSEN

- I. Que en data de 23 de desembre de 2010 apareix publicat al B.O.P. l'anunci de l'Aprovació inicial de la Modificació del Pla General Metropolità a l'àmbit de la muntanya de Montjuïc, d'iniciativa municipal
- II. Que dins el termini establert es formulen les següents

AL·LEGACIONS

Definició dels límits de la MPGM

- I. La muntanya té 450 ha, tal com queda recollit al document del Pla d'Usos de 2006 que la MPGM incorpora. **Els límits de la present MPGM defineixen, però, una àrea d'unes 333 ha: deixa fora els barris de la muntanya i algunes zones importants d'equipaments i serveis com la Fira, la Ciutat del Teatre, el Caixaforum i el Cementiri.** Així els càlculs de % d'espais lliures estan sobredimensionats i s'elimina l'equipament més consumidor de sòl, que augmentaria significativament el % real d'equipament a la muntanya. Per les anàlisis de mobilitat i accessibilitat, mediambiental, històrica, d'activitats, freqüentació i usos resulta imprescindible comptar amb totes aquestes àrees (i de fet alguns dels informes -VI. *Mediambiental*, VII. *Mobilitat*-, o la relació dels *Plans aprovats des del PGM 1976*, punt 4.2 les incorporen), però tampoc s'haurien de deixar de banda en l'estudi global del planejament urbanístic. En el procés participatiu es va reclamar que fossin incloses i els barris de la muntanya fossin tractats com a àrees de pre-parc, doncs al estar situats en les vores compleixen de facto aquesta funció. *La primera decisió ha estat la delimitació d'un àmbit per a la MPGM que deliberadament deixa a fora les peces existents on es desenvolupen usos residencials, preferentment d'habitatge* no està justificada, tan sols exposada com a decisió, més quan a la muntanya s'han aprovat molt recentment tres projectes, el de l'Hotel Miramar, el de la residència del c/ Font i Quer i el de la Residència Font Florida al carrer del mateix nom que si que admeten els usos residencials. Deixar fora de l'àmbit gran part de la Fira, tota l'Avinguda Maria Cristina i els edificis que l'emmarquen, sent de fet la principal porta d'entrada al parc no està justificat, com tampoc no ho està el fet de no considerar un equipament tan important com la Ciutat del Teatre i una àrea com el Cementiri. Per raons simbòliques i de significació històrica, a més de les morfològiques i les esmentades anteriorment, Montjuïc necessita ser contemplat com a una unitat complexa, precisament per tractar de resoldre moltes de les contradiccions actuals i d'abordar les problemàtiques que es donen pels desequilibris i per la manca de comptabilitat d'usos i els interessos diversos i en ocasions contraposats que hi conviuen. **Deixar fora de l'àmbit totes les àrees esmentades fa que la relació de percentatges entre els diferents sòls de sistemes no estigui ajustada a la realitat i fa perdre oportunitats de millora de les condicions actuals per complir amb l'objectiu plantejat en les Bases d'Actuació d'establir unes directrius bàsiques que assegurin, des del planejament, el règim dels**

sòls per a la seva concepció i preservació com un element singular de la ciutat que pugui esdevenir en el gran parc meridional. Entra en franca contradicció amb la declaració continguda a la VI.MEMÒRIA MEDIAMBIENTAL, 2. Objectius de protecció que guarden relació amb el parc- pàg.3 En aquests moments des de l'Ajuntament es planteja que la muntanya en el seu conjunt s'incorpori com a un ens únic, sense fragmentacions al servei de la ciutat.

L'instrument urbanístic de la nova clau 6c/mj

- II. La creació de la **nova clau urbanística específica 6c/mj**, zona verda de caràcter metropolità de Montjuïc, un nou verd que inclou equipaments i vials, en diferents percentatges segons sigui el subsistema, i amb un règim diferent al de la resta de zones verdes del PGM, **facilitarà la urbanització i l'ocupació de sòls verds**, d'acord amb el que es fa constar en les condicions de l'edificació establertes i els instruments de desenvolupament i gestió estipulats. Sòls que s'haurien de preservar com a verds tractant-se d'una zona de verd estratègic en una ciutat com Barcelona, que té unes ratios molt baixes de m² verd/habitant.
- III. La nova regulació dels sòls d'espai lliure **inclou aparcaments en superfície** i computa tots els aparcaments en superfície existents i els que es projecten en el futur com a espais lliures, augmentant significativament els còmputos de superfície d'aquests sòls. La seva naturalització (és a dir, la plantació d'arbrat) no canvia la seva naturalesa urbanística i no és argument per passar a considerar-los com a zones verdes.
- IV. Tampoc no ho és la peatonalització o la naturalització parcial d'alguns vials. Tan sols s'hauria de computar com a zona verda la deconstrucció i naturalització total de vials i aparcaments i no la de tots els que es consideren peatonals o d'accès restringit, p.e. c/ Font i Quer, c/de Can Valero, 2 vials d'arribada el Castell, etc.
- V. Aquesta nova regulació dels sòls d'espai lliure també admet la construcció d'edificis de fins a 400 m² amb usos de restauració, i genèricament per a usos complementaris, que restaran encara més superfície verda a aquestes àrees. Aquests serveis s'haurien de garantir amb altres tipus d'instal·lacions de baix impacte i no amb edificis de nova construcció.
- VI. Aquesta qualificació 6c/mj no afectaria alguns equipaments situats en les vores en contacte amb els barris perimetrals de la muntanya i algunes àrees verdes i vials que ocupen una superfície de 178.887m² [I. MEMÒRIA, pàg.15] i sí podrien finalment acabant sent objecte d'ajustos amb altres zones de la ciutat, amb la qual cosa la pròpia MPGM està devaluant el valor d'unes àrees que sens dubte formen part de Montjuïc.
- VII. Equiparar espai lliure a zona verda, tal com fa la MPGM, dona com a resultat que espais fortament urbanitzats, com tota l'esplanada olímpica, l'amplia esplanada de la Font Màgica i l'escalinata monumental de l'Exposició 1929 o el Mirador del MNAC siguin qualificats com a verd, quan

en realitat no ho són. A més de les places i dels espais urbanitzats vinculats directament als equipaments que es comenten més endavant.

La justificació de l'ajust de sistemes

VIII. La MPGM pren com a situació de partida un desordre urbanístic bastant considerable que és cert resulta necessari abordar, situació que la pròpia MPGM reconeix és deguda a que les raons d'oportunitat han prosperat per una manca de visió global de la muntanya com a parc, i en la que molts dels usos i realitats urbanístiques actuals no es corresponen amb la qualificació urbanística de les peces i superfícies. D'una banda, els següents equipaments ocupen superfícies qualificades pel PGM com a 6c: el complex esportiu la Bàscula, el Sot del Migdia, el complex esportiu Pau Negre, el camp de softbol, els Laboratoris del Nou Jardí Botànic, el Museu Olímpic, la torre Calatrava, la meitat de l'INEFC, el CEIP El Polvorí, una part de la Hípica la Foixarda, una altra del gimnàs, la Masia del Sot, l'antic Institut Botànic, el Monastir del Poble Espanyol, el pavelló del marquès de Comillas, el dipòsit de SGAB, una part del pavelló d'Itàlia, la meitat de les piscines municipals de salts, l'estació de l'aeri de Miramar, l'estació superior del telefèric al glacis del Castell i el Far. Per altra banda estan qualificades com a equipament, quan avui dia són zones enjardinades: els Jardins Joan Brossa i la peça adjacent al Cementiri pel NO. La MPGM s'ajusta a les preexistències, la qual cosa significa reconèixer i qualificar com a zones verdes les que de facto ja ho són i com a equipaments tots els implantats en 6c, exceptuant la Hípica i el gimnàs de la Foixarda que passen a ser 17/6 i es preveu reubicar a la muntanya, el camp de softbol que també es reubica i el Museu Olímpic que passa a la qualificació de 6c/7 i a efectes de còmput, es grafia com a espai lliure. Les superfícies en transformació d'ús (17/6) no compensen tot el sòl que passa a ser d'equipament. Els efectes dels ajustos d'aquesta situació no s'haurien d'anunciar com que la muntanya guanyarà en verd, doncs resulten del tot enganyosos: la muntanya, amb les intervencions ja previstes en aquesta MPGM i les que es regulen com possibles, perdrà encara més superfície verda.

Els sòls d'equipament

IX. En l'ajust de sistemes que presenta la MPGM, els sòls d'equipament disminueixen en 62.088 m². Si considerem que, a més de reconèixer preexistències, es preveu crear-ne un nombre elevat de nous: el PAAC, la Casa del Marroc, pavelló d'entrada i centre d'acollida Nou Jardí Botànic, un nou circuit d'educació vial, equipaments a la finca Rivièra del penya-segat (centre d'interpretació i possibles cotxeres ja dibuixades en el Pla d'usos de 2006) un nou equipament al Pg de l'Exposició, més noves superfícies per instal·lacions tècniques (estació funicular Nou de la Rambla, perllongació funicular, edifici d'antenes), i que es fa una nova reserva d'equipament al costat del sot del Migdia, entenem que els resultats a favor dels espais lliures tenen un caràcter discrecional i són producte de la suma de diversos artificis: el còmput d'una àrea important com és la dels fossats del Castell, que passa a ser considerada com a zona verda i no d'equipament (de forma incoherent no es qualifica de la mateixa forma tota la superfície de la Caserna militar, que inclou més amplies zones verdes), tots els aparcaments en superfície es qualifiquen

com espais lliures, els vials d'accés restringit que donen servei a equipament es consideren com a solars, les vies peatonals, tot i que estiguin asfaltades, també; així mateix la qualificació d'equipament s'ajusta en alguns casos a la superfície construïda.

- X. Els còmputos de superfícies dels equipaments es fan, en alguns dels casos, ajustant la superfície d'equipament a la de l'edifici construït, sense tenir en compte accessos urbanitzats i zones del perímetre directament vinculades a l'edificació i d'accés restringit (p.e. Fundació Miró, Palau Sant Jordi, Poble Espanyol, Torre Calatrava). Per tant, les superfícies computades d'equipament són menors de les reals i això fa variar els percentatges dels diferents sistemes de sòls dins del global i dins de cada subsistema.
- XI. En el cas concret de l'Escola i IES del Bosc de Montjuïc, la MPGM no inclou superfícies que pertanyen a la zona de l'equipament actual i sense les quals no queda garantida la interconnexió entre les diverses àrees de l'equipament docent: la franja davantera que limita amb la vorera de l'Avda. Miramar i tota l'àrea de jardí posterior, utilitzada pel CEIP com a jardí de jocs infantils i com a hort escolar.
- XII. Es fa una previsió important de creixement dels equipaments existents que anirà sempre en detriment de superfície verda de la muntanya.
- XIII. Es **proposa** que, abans de construir el nou edifici d'antenes previst, es doni ús a la Torre Calatrava, actualment en desús.
- XIV. En la mateixa línia es reitera la proposta de destinar la Casa de la Premsa i la part inferior de les piscines de salts, tots dos en desús, a equipaments pel barri de Poble-sec, abans de construir-ne de nous o procedir a expropiacions com la prevista de la Torreta de c/Nou de la Rambla. Si aquesta última es portés a terme, que el seu ús es destini a les entitats del territori.
- XV. El procediment d'actuació directa en la concessió de llicències amb que es regulen les noves dotacions, futures ampliacions i intervencions de molts equipaments fa **impossibles la concurrència i la participació ciutadana**. S'hauria d'utilitzar un altre instrument de gestió que les garanteixi.
- XVI. La ubicació d'una nova estació del funicular al c/Nou de la Rambla, a l'espai on es fa la reserva de sòl d'equipament sembla inviable per l'existència del Refugi 307, un bé patrimonial que es veuria afectat. Seria més adequat el solar contigu al CEIP Carles I, que ja ofereix facilitats, si els condicionants tècnics ho permeten. També aniria en detriment del Parc de la Primavera.

La Protecció del penya-segat

- XVII. Malgrat el seu aspecte i la proximitat de la ronda, el **Penya-segat de Montjuïc i les seves àrees adjacents son espais naturals d'alt valor ecològic** per la seva riquesa en vertebrats (prop de 60 espècies, el lloc de la ciutat on se'n poden trobar més), especialment d'aus rapinyaires com el falcó i el xoriguer. Al penya-segat s'hi trobava la segona colònia

europea urbana de més valor, actualment molt amenaçada. la MPGM parla de protecció del penya-segat, però en canvi no se'l qualifica amb cap figura de protecció, és a dir, no queda protegit. Es projecten nous equipaments a la base, a la finca Rivièrre, que ocuparan una superfície bé del 2 % o del 5% (les dades són contradictòries en els diferents informes) molt important si tenim en compte que l'àrea té 348.209 m2. La qualificació seria incompatible amb la gossera, que es preveu situar en una zona adjacent i amb d'altres projectes urbanístics de la zona, que no es mencionen en el document de la MPGM (antena que demana l'autoritat portuària, possible ampliació de la ronda litoral), però que van ser sentits al llarg del procés participatiu.

- XVIII. Les àrees incloses dins el subsistema 6c/mj Natural s'haurien de tractar de forma unitària i no fer-ne distincions en la previsió de tractament, tal com semblen indicar el plànols d'ordenació p.08 i p.10.
- XIX. S'admeten els usos esportius en àrees que podrien afectar molt negativament els valors naturals de les zones de protecció.

S'incorpora com a **Annex 1** a aquest punt la **Proposta de Reserva Natural Parcial** presentada ja al 2007 per nombroses entitats.

Gossera (Parc d'acollida d'animals de companyia - PAAC)

- XX. El PAAC és especialment incompatible amb la protecció del penya-segat. El PAAC es pretén situar en una zona natural que aïlla l'espai natural i el separa en dues meitats, dificultant la connectivitat biològica de l'àrea. L'impacte però no és únicament el d'edificar en una de les poques àrees naturals que queden a la muntanya: la presència de voluntaris passejant els gossos i aquests mateixos, fa que l'àrea d'impacte vagi més enllà de la zona construïda, àrees que avui gaudeixen d'un valor afegit que el propi informe Mediambiental de la MPGM reconeix: *Aquests espais menys tractats són escassos a la muntanya, i, de manera rellevant en el cas de les zones més forestals, dels prats secs i de les fondalades, la seva importància rau en la funció ecològica que permet a nombroses espècies de fauna i flora completar el seu cycle vital.. El trepig continuat té com a conseqüència la nitrificació, compactació i erosió del sòl, la formació d'escorrenties, el que provocarà el debilitament i fins i tot la desaparició de part la vegetació; la seva activitat provocarà sorolls i olors que allunyan la fauna lliure que en l'actualitat troba en aquest espai natural que es pretén protegir les seves àrees d'alimentació i repòs. Relacionat amb la freqüentació també es produirà un augment del trànsit de vehicles: dels treballadors del PAAC i dels seus visitants (voluntaris per passejar gossos i persones interessades en l'adopció), així com el transport d'aliments i residus. Tot abundarà en la pèrdua de biodiversitat de la muntanya.*

S'ajunta com **Annex 2**. Informe d'Avaluació d'Impacte Ambiental de la Construcció d'un Parc d'acollida d'Animals de Companyia a Montjuïc.

- XXI. Resulta molt inquietant la delimitació de la zona ZEPQA a la part alta de la muntanya, zona a la que el propi informe ambiental que incorpora la

MPGM reconeix **afectarà la ubicació del PAAC prevista**. El perfil de la zona ZEPOA no es correspon amb les taques de color que reflecteixen els mapes de soroll diürn i nocturn del Mapa estratègic de soroll de Barcelona 2009 i el seu traçat podria estar relacionat amb la voluntat municipal d'encabir aquesta instal·lació en aquests indret.

- XXII. La inclusió de la peça destinada al PAAC dins el **subsistema 6c/mj de Transició resulta bastant arbitrària**, doncs des del punt vista ambiental forma clarament una unitat amb les àrees del subsistema 6c/mj Natural.
- XXIII. La ubicació del PAAC, entra en **contradicció amb les premisses** de que *"en les cotes altes s'ha intensificar l'explotació de les seves singularitats, accentuant llurs diferències respecte a les altres part de la muntanya"*. Òbviament una part d'aquestes diferències són els equipaments, i més encara quan es tracta d'un de fort impacte.

Mobilitat

L'estudi de mobilitat, tot i fer una bona anàlisi dels problemes, estar ben fonamentat i resolt en funció de les dades utilitzades, presenta importants mancances: tant d'informació de base, com d'indefinició d'algunes propostes, que, tot i ser adequades, moltes vegades es desenvolupen poc per considerar que solucionen els problemes descrits.

- XXIV. La qüestió principal és que es torna a trobar el mateix error de base de la MPGM, **la confusió entre planejament i usos del sòl**. L'estudi **no presenta de forma prou clara la mobilitat potencial associada al planejament actual i futur respecte la mobilitat associada als usos del sòl actuals i futurs**.

Tot i que el sòl qualificat d'equipament es reduirà amb la MPGM, els usos del sòl destinats a equipaments augmentaran, com no pot ser d'altra manera, quan es construeixin els nous equipaments proposats. Així doncs, també ho farà la mobilitat associada. L'estudi de mobilitat planteja un escenari futur d'un augment del nombre d'usuaris del parc (que xifra en un 20% a la p.35), però l'associa a les futures millores en el transport públic (noves línies metro), i no quantifica la que portaran els nous equipaments, entre d'altres coses perquè no els contempla.

De fet ja no s'estan tenint en compte els equipaments més recents a l'hora de calcular el nombre de viatges actuals: fàbrica de taüts, residència Font i Quer, caserna de bombers

- XXV. **Que no es fa una anàlisi prou acurada de l'aparcament**. En primer lloc no es quantifiquen bé les places actuals; falten un bon nombre de places lligades a barris (Can Clos i El Polvorí) i equipaments actuals (per exemple el parc de neteja de la Primavera, central de transferència de deixalles, el viver de Tres Pins, i també places en calçada (aparcament reservat i lliure en calçada).

- XXVI. No tenir en compte els **equipaments futurs** també té implicacions en la qüestió de l'aparcament, perquè **no es quantifica l'aparcament reservat que portaran associat**.
- XXVII. L'eliminació de l'aparcament no consolidat i la seva substitució en part per aparcament puntual és una bona mesura, però només es quantifiquen com a aparcaments no consolidats uns quants punts de la muntanya, quan en dies de grans esdeveniments qualsevol indret aprofitable es converteix en aparcament no consolidat. No s'incorporen mesures per pal·liar aquest problema.
- XXVIII. Tot i l'eliminació de places d'aparcament, continua sent **excessiva la destinació de sòls del parc a un ús que s'hauria de confiar a borses exteriors**.
- XXIX. **Que es reconeix que la major part del trànsit de la muntanya és de pas** (es parla d'un 80% dels vehicles a la p.22), però les solucions plantejades es supediten a qüestions que no son objecte d'aquest estudi: la resolució de la saturació viària de la Ronda. És a dir, no s'aporten solucions a curt termini.
- XXX. Es parla de **pacificar el trànsit a la part alta de la muntanya**, però això només es farà efectiu suprimint del tot les borses d'aparcament de l'antic parc d'atraccions i del parc del mirador del Migdia i restringint al trànsit del vehicle privat el vial superior - Pg del Migdia i carretera del Castell. Es parla des de fa anys d'abordar-la, però s'ha fet molt poc (només han restringit recentment l'arribada del vehicle privat al Castell, i només parcialment). **La ubicació del PAAC en el pg del Migdia va en contra de poder fer efectiva aquesta mesura**. En el document es formula com a discurs el de *Restricció del pas de vehicles privats a les cotes altes* (pàg 47), però s'adjudica a aquest vial la categoria de "lliure dins del parc" (fig 49), de manera que no s'aclareix com es farà la restricció.
- XXXI. **La intenció de pacificar el trànsit és incompatible amb el nou vial que s'obre al costat de l'Estadi Serrahima i del que gairebé no se'n parla**. Nova porta d'entrada al parc des de la pça de les Matemàtiques que el pla d'usos 2006 ja dibuixava. Tan sols figura en el plànols d'ordenació (p.08) i en el de pàg 48 de l'informe mobilitat, fig 49. Sens dubte, generarà un increment de la mobilitat notable, al ser l'accés immediat des de pça Cerdà.
- XXXII. **Un dels usos incompatibles amb la condició de parc, el de les pràctiques de conducció, continua tenint cabuda**: el Sot del migdia manté aquest ús i es crea una nova zona - la meitat del pàrquing que es suprimeix al costat del poble Espanyol es destinarà a **Zona d'educació viària** (p.08)
- XXXIII. **Es reconeix que la mobilitat en bus és clarament ineficient en termes de freqüències, cobertura o regularitat, però les solucions amb noves línies no penetren en els barris de l'entorn i es plantegen a molt llarg termini amb les noves línies de metro** (de fet no es quantifica en temps) o bé amb poca concreció.

- XXXIV. Falta un plantejament del reforç de la mobilitat dels barris colindants.
- XXXV. No es fa una anàlisi de la vialitat peatonal actual, i gairebé totes les noves vies peatonals que es proposen ja existeixen, alguna escapçada per les recents intervencions urbanístiques, p.e carretera antiga del castell (l'Hotel Miramar l'ha tallada per sempre) o la del c/ Poeta Cabanyes (un camí històric tallat per l'ampliació del camp futbol de La Satalia)
- XXXVI. La naturalització parcial del Camí de la Font Trobada només es podria abordar dins un plantejament més global de la mobilitat de Poble-sec, doncs actualment aquesta via té funcions de vora que haurien de ser assumides per un altre vial.
- XXXVII. Es proposa incorporar escales mecàniques a les piscines municipals per millorar l'accés a l'Avda Miramar des del c/Nou de la Rambla.
- XXXVIII. Abans de projectar ascensor o escales a la banda Miramar, caldria estudiar l'impacte i pes visual que tindrà sobre una vessant on hi han construccions des de la base, com la caserna de bombers, l'estació del transbordador aeri i l'hotel.

Patrimoni cultural

La riquesa arqueològica està limitada a localitzacions puntuals i reduïda a testimonis d'unes èpoques antigues molt concretes.

- XXXIX. Caldria delimitar millor els àmbits que de vegades fan explicable que testimonis localitzats puntualment, com el cas del fons de sitja de l'edat del bronze del carrer Hannibal, tinguin relació en extensió a altres troballes puntuals que s'han fet en zones properes i corresponguin al mateix assentament (c/Tapioles).
- XL. Caldria afegir-hi tota la vessant del Turó del castell de Port on, a més del assentament ibèric, han estat localitzats forns de calç als talussos i, a la base, fins al fossar del cementiri, segueix el front de la pedrera romana. Al Fort del Cim no sols s'ha d'esmentar la torre de guaita sinó també els testimonis de totes les fortificacions que el van precedir, preexistències que han deixat el seu testimoni.
- XLI. Cal demanar un treball més exhaustiu i més definitori d'aquest patrimoni i del potencial que pot aparèixer, com ara d'altres vil·les romanes que, sens dubte, tot plegat, pot condicionar qualsevol acció que es prevegi fer a la muntanya.
- XLII. *No es poden oblidar les zones paleontològiques, vestigis fossilitzats de gran importància i singularitat a Montjuïc que no consten en lloc i que formen part, com els arqueològics, del patrimoni cultural Català. No han estat contemplats tot i estar inventariats a nivell català.*

El cas del Far

Al Pla Especial de Protecció del Patrimoni Arquitectònic i Catàleg del Districte 03, el Far de Montjuïc té un nivell de protecció C i, en relació a les intervencions, determina que serà obligatori el manteniment del volum, les façanes i les parts on es conservin estructures i/o decoracions històriques de l'edifici original, havent-se de recuperar textures i colors originals de les façanes, així com la fusteria, baranes i elements decoratius. Igualment considera la obligació de realitzar una memòria d'investigació i recerca històrica que justifiqui i documenti les parts originals, defineixi les modificacions posteriors, la seva integració amb la proposta sol·licitada, i la conservació de l'ambient estètic i paisatgístic del Conjunt Especial.

L'Autoritat Portuària va realitzar una obra sense la preceptiva llicència urbanística que modificava el volum, afegia dos nous cossos a l'exterior i alterava el propi entorn paisatgístic del Far, fent importants rebaixos en diferents talussos. Sobre un d'aquests, catalogat, s'han produït greus danys en els afloraments paleontològics inventariats, tal i com recull l'Informe *Punts d'Interès Geològic* que la pròpia MPGM incorpora en el punt VI-Informe Mediambiental, apartat 3.3.4: 2. *Far: Tram superior del Camí del Far un cop passat l'últim revolt abans d'arribar a les instal·lacions del Far.*

El 2007 a instàncies d'una denuncia del Centre d'Estudis de Montjuïc (CEM) adreçada a l'Alcalde de Barcelona el 2 de febrer de 2007 (NºReg. 2007/0077234-8), les obres són paralitzades pel Districte Sants Montjuïc i el projecte, executat en gran part sense cap llicència, es deia estava en procés de revisió pel Departament d'Urbanisme.

Amb anterioritat, el 21 de desembre de 2006 el CEM adreça un escrit a la Direcció General d'Urbanisme del Departament de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya (Reg. Entr. 0365E/49.088/2006), la resposta del qual de data 4 d'abril de 2007 (RN 2007/027028/B) indicant que no consta cap expedient al respecte que hagi admès a tràmit sobre aquestes obres.

En resposta a les instàncies esmentades l'any 2007 pel CEM, el Departament de Llicències i Inspecció del Districte Sants Montjuïc de l'Ajuntament de Barcelona, du a terme una inspecció i emet un informe l'11 de gener de 2007 que és adreçat al CEM en data del 17 de desembre de 2008, on es comprova la realització de les obres tant de rehabilitació integral i dels accessos sense cap llicència sobre un edifici catalogat de nivell C i que segons cadastre és de titularitat municipal, contràriament a lo que exposava l'Alcalde en el seu escrit, que el feia propietat del Port. Es resol la suspensió provisional i immediata de les obres.

El 20 de juny es comunica al Port Autònom que es desestima el seu recurs contra la resolució abans esmentada de la Gerència del Districte Sants Montjuïc, requerint-li la llicència per tractar-se d'una obra no inclosa dins el concepte de serveis portuaris, també l'avaluació d'impacte ambiental de les obres efectuades als accessos i voltants del Far, així com la memòria d'investigació i recerca històrica exigida pel Pla de Protecció del Patrimoni Arquitectònic i Catàleg.; al mateix temps s'adverteix a l'Autoritat Portuària de Barcelona que la tramitació de la llicència d'activitat ha de ser simultània o prèvia a la legalització de les obres..

En la proposta que es fa a les Fitxes d'ordenació de la present MPGM sobre les condicions de l'edificació, el volum consolidat que es considera correspon al de l'edificació existent, al igual que l'alçada reguladora màxima. El volum aparent de les edificacions es fa correspondre al volum consolidat i es reconeix l'increment de volum en el subsòl.

Existeix contradicció, per tant, amb la DISPOSICIÓ ADDICIONAL de les II. NORMES URBANÍSTIQUES d'aquesta MPGM:

Es manté el contingut íntegre de les determinacions incorporades en les fitxes de protecció del patrimoni dels edificis catalogats.

De cap manera es pot assumir aquesta proposta que dona per fet el seu canvi d'ús com a Centre d'Interpretació i Documentació, consolida la modificació del volum i ampliació en subsòl realitzats en una obra de rehabilitació il·legal, sense acomplir els requeriments de 2007 que obligaven a una memòria que justificués la intervenció, així com a una avaluació d'impacte, que es faria ara sobre una àrea declarada com a zona amb caràcter de reserva natural.

Tampoc sembla adequada la reformulació de la secció viària del Camí del Far proposada, tractant-se d'una àrea amb valors patrimonials molt destacats, doncs, donades les seves característiques actuals, aniria encaminada a l'ampliació de dita secció. Des del punt arqueològic i paleontològic, tot indica que es podrien tornar a destruir restes. Els valors naturals que s'intenta protegir estan en franca davallada, tal i com recullen els informes més recents. Aquesta obra suposaria una nova amenaça per a la seva recuperació i conservació.

Participació

- XLIII. S'ha ocultat informació durant el procés participatiu, i el contingut de la proposta ha estat una sorpresa pels participants, tot i assistir a nombroses reunions del procés participatiu de la MPGM.
- XLIV. La tramitació i el període d'exposició pública s'han fet coincidir amb dates no pertinents que han escurçat encara més un termini ja massa curt per se.
- XLV. L'expedient sencer es va facilitar amb molt retard i va restar incomplet al web de l'Ajuntament durant més d'un mes.
- XLVI. La documentació és molt poc clara i en ocasions contradictòria i la informació es troba esparsa entre els diferents informes. **Falta molt detall tècnic per a fer comprensible l'abast de la MPGM.** A les fitxes s'haurien d'incorporar les dades de superfícies en números i no tan sols amb plànol, per poder contrastar els dos planejaments, el vigent i el de la MPGM.
- XLVII. No es comprensible que no s'incorporin les actes del procés participatiu en aquesta fase de la tramitació de la MPGM i que es deixi per l'aprovació provisional.
- XLVIII. Tot el procés va estar marcat per la manca de transparència, amb queixes i reclamacions dels participants per la manca de presentació d'informació tècnica, tal i com les actes a vegades recullen.
- XLIX. Que en data de juliol de 2006 es van publicar unes **MESURES DE PARTICIPACIÓ CIUTADANA PER A LA MODIFICACIÓ DEL PGM EN L'ÀMBIT DE LA MUNTANYA DE MONTJUÏC** que no varen complir amb el seu propi enunciat *A.1.b) Mesures de foment de la participació ciutadana: Comunicació de la publicació de l'edicte d'inici del procediment a les entitats veïnals dels districtes on incideix l'actuació que tenen com àmbit*

d'actuació l'urbanisme. Convocatòria d'una reunió per a la creació d'una Comissió de Seguiment.

I són diferents de les publicades ara.

- L. Que les discontinuïtats importants en el procés no varen ser mai explicades.
- LI. Que no hi va haver una regulació del procés participatiu i que els criteris per acceptar o rebutjar les propostes plantejades varen ser arbitraris.
- LII. Que s'incorporen a la MPGM unes *Bases d'Actuació* que no varen ser consensuades i que tenen poc a veure amb allò recollit en les conclusions de la 1ª Fase de consulta.
- LIII. Que s'han imposat no poques de les mesures d'iniciativa municipal sense debat previ.
- LIV. Que no hi ha hagut un veritable debat sobre moltes de les qüestions controvertides, i que la major part del contingut de la proposta no s'ha pogut ni tan sols conèixer durant el procés.
- LV. Que encara està per fer un debat obert amb la ciutat.

- LVI. Que en virtut del que s'ha exposat cal retirar aquesta MPGM en l'àmbit de la Muntanya de Montjuïc i obrir un veritable procés participatiu que convoqui un debat obert amb la ciutadania.

I DEMANEN

Que es tingui per presentat aquest escrit, l'admeti i es donin per presentades les al·legacions a l'Aprovació inicial del Projecte de Modificació de PGM en l'àmbit de la Muntanya de Montjuïc

Jordi Bonet i Martí

J. Oriol Granados i Garcia

Amadeu Quintana Jolonch

Joan Manuel V. Parisi

Adela Agelet Gomà

Ana Menéndez Martínez de Bartolomé

Josep Maria Domingo Pedret

Barcelona, 23 de febrer de 2011